



VERBALE DI GARA N.3
VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA
 (seduta riservata)

ENTE AGGIUDICATORE CARBOSULCIS S.P.A.

Appalto da affidare mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 3 comma 1 lett. uuu) del D.Lgs n° 50/2016 e s.m.i., tramite RDO su Sardegna CAT, per "Servizio triennale di smaltimento di rifiuti prodotti dalla Carbosulcis S.p.a."

CIG 82275358A9
CPV 90510000-5

Importo complessivo presunto delle attività: € 294.757,61 IVA esclusa, comprensivo di € 397,20 relativi ad oneri della sicurezza da rischi interferenti non soggetti a ribasso.

L'anno duemilaventi il giorno 15 del mese di Aprile, alle ore 10:30 circa, il sottoscritto RUP, ing. Alessandro Lippi si è riunito in modalità telematica, vista la contingente situazione, con l'ing. Michele Portas, Resp. Servizio Gare e Contratti per procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta COSIR S.r.l.

PREMESSO CHE

- In seguito a determinazione a contrarre n° 06/20 del 26.02.2020, è stata indetta una gara d'appalto da instruarsi mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 3 comma 1 del D.Lgs n° 50/2016 e del regolamento aziendale per l'affidamento dei contratti di lavori, servizi e forniture sottosoglia comunitaria all'art. 18 comma 2, da aggiudicarsi utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del minor prezzo, di cui all'art. 95 comma 4, del decreto succitato, tramite ribasso sull'elenco prezzi posto a base di gara;
- È stata esperita una procedura negoziata, senza previa indizione di un bando di gara, mediante RDO sul portale SARDEGNA CAT, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del minor prezzo, di cui all'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, per le considerazioni indicate in premessa;
- Al confronto stesso sono pervenute le offerte di n° 5 (cinque) operatori economici;
- Come da Verbali di gara precedenti di cui ai ns. prott. 534 e 553 rispettivamente del 24.03 e 30.03, la Ditta COSIR Srl presentava la migliore offerta;
- La suddetta offerta superava la cd. soglia di anomalia, dunque si è proceduto, giusta nota Prot. 558 del 31.03.2020, a richiedere documentazione inerente le giustificazioni dell'offerta stessa;
- Con nota di cui al prot. 637 – Ingresso del 15.04.2020 la ditta in parola presentava relazione con apposite giustificazioni relative all'offerta.

Pag. 1 di 3#



SEDE LEGALE
 09010 GONNESA – Nuraxi Figus
DIREZIONE E UFFICI
 MINIERA MONTE SINNI
 09010 CORTOGHIANA (SU)

CAPITALE SOCIALE € 15.000.000,00 I.V.
 CCIA REGISTRO IMPRESE CAGLIARI
 R.E.A. 89995 P. IVA E C.F. 00456650928

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, ne può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni adottate dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tutto ciò premesso, si è passati ad una istruttoria in esame della relazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per le motivazioni seguenti:

- Le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
- Dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;

Alla luce delle considerazioni sopra indicate si ritiene che la documentazione prodotta dalla Ditta COSIR Srl a giustificazione del prezzo complessivo sia sufficiente a dimostrare la NON anomalia dell'offerta presentata.



Il presente verbale verrà pubblicato nel sito istituzionale della Carbosulcis S.p.A, come previsto dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016.

Per le motivazioni analitiche delle singole voci si rinvia, per relazionem, alle giustificazioni presentate dall'impresa.

Si dichiara conclusa la seduta alle ore 13,30 circa.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Alessandro Lippi(*)

Il Resp. Ufficio Gare e Contratti
Ing. Michele Portas (*)

(*) Firmato digitalmente

Pag. 3 di 3#



SEDE LEGALE
09010 GONNESA – Nuraxi Figus
DIREZIONE E UFFICI
MINIERA MONTE SINNI
09010 CORTOGHIANA (SU)

CAPITALE SOCIALE € 15.000.000,00 I.V.
CCIA REGISTRO IMPRESE CAGLIARI
R.E.A. 89995 P. IVA E C.F. 00456650928