

Prot. GE0211/2018

VERBALE DI GARA N.2 (seduta riservata)

ENTE AGGIUDICATORE CARBOSULCIS S.P.A.

Appalto da affidare mediante procedura aperta ai sensi del combinato disposto degli artt. 60 e 123 del D.Lgs n° 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio biennale di vigilanza armata itinerante.

> C.I.G: 7359078746 CPV: 79710000-4

Importo complessivo presunto dell'appalto è pari ad € 251.020,00 I.V.A esclusa. Non sono presenti oneri di sicurezza da rischi interferenziali.

L'anno duemiladiciotto il giorno 23 del mese di marzo, alle ore 10,30 circa, presso la sede della Carbosulcis S.p.A. in Nuraxi Figus Miniera Monte Sinni, il sottoscritto RUP, Sig. Claudio Floris si è riunito in presenza dell'ing. Michele Portas, Resp. Servizio Approvvigionamenti e membro del Seggio di gara per procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta ISTITUTO VIGILANZA DI CANNAS BRUNO & C. snc.

PREMESSO CHE

- In seguito a determinazione a contrarre n° 01/18 DEL 19.01.2018, è stata indetta una gara d'appalto, da istruirsi mediante procedura aperta, ai sensi del combinato disposto degli artt. 60 e 123 del D.Lgs n° 50/2016 e s.m.i. da aggiudicarsi utilizzando il criterio del minor prezzo, determinato mediante ribasso sul prezzo posto a base di gara, ai sensi dell'art. 95 comma 4 dello stesso D.Lgs suddetto;
- al confronto stesso sono pervenute le offerte di n° 5 (cinque) operatori economici
- Come da Verbale di gara precedente di cui al ns. prot. generale GE0164/2018, la Società ISTITUTO VIGILANZA DI CANNAS BRUNO & C. snc presentava la migliore offerta;
- La suddetta offerta risultava anomala, ai sensi dell'art. 97 comma 3, dunque si è proceduto, giusta nota prot. SE43.187.U/18 del 07.03.2018, a richiedere documentazione inerente le giustificazioni dell'offerta stessa;









In data 22/03/2018 la ditta in parola, con nota di cui al prot. SE42.144.E/18, presentava relazione con apposite giustificazioni relative all'offerta.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tutto ciò premesso, si è passati ad una istruttoria in esame della relazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per le motivazioni seguenti:







- Le ulteriori giustificazioni presentate risultano ora adeguate ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
- Dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;

Alla luce delle considerazioni sopra indicate, si ritiene che la documentazione prodotta dalla Soc. ISTITUTO VIGILANZA DI CANNAS BRUNO & C. snc, a giustificazione del prezzo complessivo, sia sufficiente a dimostrare la NON anomalia dell'offerta presentata.

Il presente verbale verrà pubblicato nel sito istituzionale della Carbosulcis S.p.A, come previsto dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016.

Per le motivazioni analitiche delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dall'impresa.

Si dichiara conclusa la seduta alle ore 12,00.	

Il Responsabile Unico del Procedimento Sig. Claudio Floris

VISTE le risultanze di cui al presente verbale;

VERIFICATI i documenti e gli atti di gara;

PROPONE

Di aggiudicare l'appalto in oggetto alla Soc. ISTITUTO VIGILANZA DI CANNAS BRUNO & C. snc

Viene assicurata la custodia dei plichi, contenenti la documentazione e le offerte di tutti i concorrenti, all'interno di un armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Approvvigionamenti della Carbosulcis S.p.A.

Letto, approvato e sottoscritto

Sig. Claudio Floris (*)

Ing. Michele Portas (*)

(*) Firma omessa. Il Documento da cui la copia è tratta è stato predisposto e conservato presso la stazione appaltante in conformità alle regole tecniche di cui all'art. 71 del Dlgs 82/2005 (cd. Codice dell'amministrazione digitale).





