



VERBALE DI GARA N.3
VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA
 (seduta riservata)

ENTE AGGIUDICATORE CARBOSULCIS S.P.A.

Appalto da affidare mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 3 comma 1 lett. uuu) del D.Lgs n° 50/2016 e s.m.i., tramite RDO su Sardegna CAT, per "Lavori di rifacimento di impianto biologico di depurazione acque reflue"

CIG 7679625308

CPV 45252100-9

Importo complessivo presunto dell'appalto è pari ad **€ 170.000,00 IVA tasse e imposte escluse**, così suddiviso:

- **€ 168.000,00 IVA, tasse e imposte escluse**, importo a base di gara.
- **€ 2.000,00 IVA, tasse e imposte escluse**, relativi ad oneri della sicurezza da rischi interferenti non soggetti a ribasso.

L'anno duemiladiciannove il giorno 08 del mese di Gennaio, alle ore 12,30 circa, presso la sede della Carbosulcis S.p.A. in Nuraxi Figus Miniera Monte Sinni, il sottoscritto RUP, ing. Massimiliano Cabiddu si è riunito in presenza dell'ing. Michele Portas, Resp. Servizio Gare e Contratti per procedere alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta On Technology Srl

PREMESSO CHE

- In seguito a determinazione a contrarre n° 17/18 del 05.11.2018, è stata indetta una gara d'appalto da istruirsi mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 3 comma 1 del D.Lgs n° 50/2016 e del regolamento aziendale per l'affidamento dei contratti di lavori, servizi e forniture sottosoglia comunitaria all'art. 18 comma 2, da aggiudicarsi utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del minor prezzo, di cui all'art. 95 comma 4, del decreto succitato, tramite ribasso sull'elenco prezzi posto a base di gara;
- È stata esperita una procedura negoziata, senza previa indizione di un bando di gara, mediante RDO sul portale SARDEGNA CAT, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del minor prezzo, di cui all'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, per le considerazioni indicate in premessa;
- Al confronto stesso sono pervenute le offerte di n° 5 (cinque) operatori economici;
- Come da Verbali di gara precedenti di cui ai ns. prot. generale GE0809/2018 e GE0779/2018, la Ditta On Technology Srl presentava la migliore offerta;



PROGETTAZIONE ED ESPLORAZIONE MINERARIA,
 TRACCIAMENTO DELLE STRUTTURE, COLTIVAZIONE,
 TRATTAMENTO E VENDITA DI CARBONE E DEI SUOI
 DERIVATI. GESTIONE DI RIFIUTI SPECIALI NON
 PERICOLOSI MEDIANTE IMPIANTO DI DISCARICA E/O
 RECUPERO.

SEDE LEGALE
 09010 GONNESA – NURAXI FIGUS
 DIREZIONE E UFFICI
 MINIERA MONTE SINNI
 09010 – CORTOGHIANA (CA)
 TEL. 0781/492.1-FAX 0781/4922400

CAPITALE SOCIALE € 15.000.000,00 I.V.
 CCIAA REGISTRO IMPRESE CAGLIARI R.E.A.
 89995 P.IVA E C.F. 00456650928



- La suddetta offerta superava la cd. soglia di anomalia, dunque si è proceduto, giusta nota Prot. SE 342.953.U/18 del 19.12.2018, a richiedere documentazione inerente le giustificazioni dell'offerta stessa;
- Con nota di cui al prot. 0000023 IN la ditta in parola presentava relazione con apposite giustificazioni relative all'offerta.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tutto ciò premesso, si è passati ad una istruttoria in esame della relazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per le motivazioni seguenti:

- Le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
- Dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;



PROGETTAZIONE ED ESPLOREAZIONE MINERARIA,
TRACCIAMENTO DELLE STRUTTURE, COLTIVAZIONE,
TRATTAMENTO E VENDITA DI CARBONE E DEI SUOI
DERIVATI. GESTIONE DI RIFIUTI SPECIALI NON
PERICOLOSI MEDIANTE IMPIANTO DI DISCARICA E/O
RECUPERO.

SEDE LEGALE
09010 GONNESA – NURAXI FIGUS
DIREZIONE E UFFICI
MINIERA MONTE SINNI
09010 – CORTOGHIANA (CA)
TEL. 0781/492.1-FAX 0781/4922400

CAPITALE SOCIALE € 15.000.000,00 I.V.
CCIAA REGISTRO IMPRESE CAGLIARI R.E.A.
89995 P.IVA E C.F. 00456650928



Alla luce delle considerazioni sopra indicate si ritiene che la documentazione prodotta dalla Ditta On Technology a giustificazione del prezzo complessivo sia sufficiente a dimostrare la NON anomalia dell'offerta presentata.

Il presente verbale verrà pubblicato nel sito istituzionale della Carbosulcis S.p.A, come previsto dall'art. 29 del D.Lgs. 50/2016.

Per le motivazioni analitiche delle singole voci si rinvia, per relazionem, alle giustificazioni presentate dall'impresa.

Si dichiara conclusa la seduta alle ore 13,00.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Massimiliano Cabiddu(*)

(*) Firma omissa. Il Documento da cui la copia è tratta è stato predisposto e conservato presso la stazione appaltante in conformità alle regole tecniche di cui all'art. 71 del Dlgs 82/2005 (cd. Codice dell'amministrazione digitale).



PROGETTAZIONE ED ESPLORAZIONE MINERARIA,
TRACCIAMENTO DELLE STRUTTURE, COLTIVAZIONE,
TRATTAMENTO E VENDITA DI CARBONE E DEI SUOI
DERIVATI. GESTIONE DI RIFIUTI SPECIALI NON
PERICOLOSI MEDIANTE IMPIANTO DI DISCARICA E/O
RECUPERO.

SEDE LEGALE
09010 GONNESA – NURAXI FIGUS
DIREZIONE E UFFICI
MINIERA MONTE SINNI
09010 – CORTOGHIANA (CA)
TEL. 0781/492.1-FAX 0781/4922400

CAPITALE SOCIALE € 15.000.000,00 I.V.
CCIAA REGISTRO IMPRESE CAGLIARI R.E.A.
89995 P.IVA E C.F. 00456650928